



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-976/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr sc Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izjavitelja i Larise Crnković, članice vijeća u izvanparničnoj pravnoj stvari jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Lukačića, Zabrdje 56, Zabrdje, OIB:86613534505, odlučujući o žalbi vjerovnika Veterinarska stanica Vrbovec, Kolodvorska 68, Vrbovec, OIB:43025336094, zastupanog po punomoćnicima, odvjetnicama Mariji Mikšec i Ljiljani Bezjak iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Marije Mikšec i Ljiljane Bezjak, Vrbovec, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-1395/2019-8 od 16. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj dana 8. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Veterinarska stanica Vrbovec kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj Sp-1395/2019-8 od 16.siječnja 2020., potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Lukačića, Zabrdje 56, OIB:86613534505,(u daljem tekstu: potrošač) dok je u točki II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove 1.Ovr-129/18-1, vjerovnik Veterinarska stanica Vrbovec (glavnica 1.210,00 kn, kamata 371,76 kn, trošak 1.229,75 kn, 2. Ovr-208/19 vjerovnik Komunalac Vrbovec d.o.o. (glavnica 647,16, kamata 42,61, trošak 265,00 kn) i 3. Ovr-1131/18, vjerovnik Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (glavnica 287,90, kamata 47,45, trošak 220,00 kn)

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Veterinarska stanica Vrbovec d.o.o.

U žalbi ističe da da iz specifikacija osnova za plaćanje koje je dostavila FINA proizlazi da potrošač ima evidentirane tri neizvršene osnove za plaćanje među kojima i osnovu žalitelja ali da ni jedna nije evidentirana u redoslijedu neizvršenih osnova preko tri godine pa da stoga ostvarene propisane pretpostavke iz čl. 79. st. 2.ZSP-a za otvaranje jednostavnog postupka stečaja. Nastavno, da nije bilo uvjeta za jednostavni postupak stečaja jer da je sud propustio utvrditi svu imovinu potrošača odnosno da li je potrošač vlasnik nekretnina a imajući u vidu da je potrošač suvlasnik u ½ dijela niza nekretnina upisanih u z.k.ul. 470, 746, 395, 438, 129, 525, 319, 524, 320, 299 sve k.o. Zabrdje.

Smatra da kod takvog stanja stvari sud prvog stupnja donio je nezakonito rješenje obzirom da da je prema stanju predmeta trebao donijeti rješenje kojim odbija prijedlog FINE za provedbu jednostavnog postupka stečaja.

Zaključno, predlaže da nadležni sud prvog stupnja preinači pobijano rješenje tako što će odbiti prijedlog FINE za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Lukačića.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja u predmetu i razloga pobijanog rješenja proizlazi da je FINA podnijela prijedlog sudu za provedbu predmetnog postupka 25. ožujka 2019. te da se potrošač po pozivu FINE nije očitovao o postupku slijedom čega se smatra da je suglasan s predmetnim postupkom.

Nastavno, uvidom u ispravu – Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima evidentirane tri neizvršene osnove za plaćanje (točka III. izreke) ukupnog iznosa glavnice od 2.145,06 kn., te da ima evidentiranih 1890 dana neprekinute blokade.

Nastavno, da potrošač nije dostavio popis imovine te da se vjerovnici potrošača u roku od 45 dana u povodu objave iz oglasa od 26. travnja 2019. nisu se očitovali glede pitanja imovine potrošača.

Nastavno, utvrđuje da potrošač u razdoblju 1.1. – 31. 12. 2019. nije ostvario bilo kakav novčani primitak kao ni u prethodnim razdobljima, 1.siječanj 2018. – 31. prosinac 2018. te 1. siječanj 2017. – 31. prosinca 2017. Nastavno, da potrošač nije imatelj poslovnih udjela i dionica, da nema u vlasništvu plovila ili zrakoplova, niti je ovlaštenik založnih prava a da u jedinstvenom registru računa ima jedan blokiran račun.

Nastavno, da je potrošač vlasnik jednog vozila, traktora marke "Zetor" tip 7245m iz 1985. godine, registarske oznake ZG 8449 BE objavljenog 14. ožujka 2017. vrijednosti 0,00 kn.

Nastavno, iz razloga pobijanog rješenja proizlazi utvrđenje suda prvog stupnja kako nekretnine ne ulaze u stečajnu masu, da u postupku nije utvrđivano da li je potrošač vlasnik nekretnine.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja o imovinskom statusu potrošača sud zaključuje da je vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa 0,00 kn, pa proizlazi da je ostvarena propisana pretpostavka o vrijednosti imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manjoj od 10.000,00 kn.

Na temelju naprijed iznesenih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ostvarene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama i vjerovnicima naznačenima u točki III. izreke.

Naprijed iznesena činjenična utvrđenja i pravni zaključci suda prvog stupnja su osnovani.

Valja istaknuti da je sud pravilno, na temelju stanja u predmetu, utvrdio da potrošač nema pokretne imovine koja bi mogla biti predmetom unovčenja radi namirenja vjerovnika. U tom smislu ovaj sud prihvaća kao pravilno utvrđenje suda i o vrijednosti vozila koje se vodi kao vlasništvo potrošača imajući u vidu da se radi o odjavljenom vozilu proizvedenom 1985. kojeg je vrijednost prema dostavljenom podatku iz evidencije MUP-a 0,00 kn.

Okolnost da sud prvog stupnja nije utvrđivao da li je potrošač vlasnik nekretnina nije odlučujuća jer u jednostavnom postupku stečaja relevantan je imovinski status potrošača glede pokretnina i određenih(založnih) prava a nekretnine, kako sud pravilno utvrđuje sud prvog stupnja ne ulaze u stečajnu masu.

Proizlazi suprotno žalbenim navodima da je sud prvog stupnja pravilno utvrdio relevantne činjenice i na isto pravilno primijenio materijalno pravo, naprijed citirane odredbe Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP).

Kako donošenjem pobijanog rješenja nije ostvarena ni jedna od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka na koje sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti prema odredbi čl. 365. st. 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15 i 104/17) i čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18; ZSP), valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja kako je i odlučeno u izreci.

U Rijeci, 8. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća

dr sc Vlado Skorup

Broj zapisa: **17897-a2aa4**

Kontrolni broj: **0195d-7fc47-08d22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.